

Zápis
z dvacátého prvního zasedání Zastupitelstva města Kunštát,
konaného dne 08.04.2021, od 17:00 hodin.

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Kunštát (dále jako „ZM“) bylo zahájeno v 17.02 hodin starostou obce MVDr. Zdeňkem Wetterem (dále jako „předsedající“).

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 103 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Kunštát zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 01.04.2021 do 08.04.2021. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatoval, že přítomno je 13 členů zastupitelstva z celkového počtu všech 15 členů zastupitelstva (omluven byli pan Vladimír Tenora a pan Robert Vichta), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

* * *

Bod 1 - Technický bod (ověřovatelé zápisu, zapisovatel, program)

Určení ověřovatelů a zapisovatele

Předsedající pověřil provedením zápisu Bc. Terezu Peterkovou.

Předsedající navrhl určit za ověřovatele zápisu pana Ladislava Bednáře a pana Júlia Banyu. K návrhu nebyly vzneseny další protinávhrhy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje za ověřovatele zápisu o průběhu dvacátého prvního zasedání zastupitelstva města pana Ladislava Bednáře a pana Júlia Banyu.

Výsledek hlasování č.1:

Pro: Ing. **Blažek** Roman, MUDr. **Bočková** Jana, Ing. **Havelka** Aleš, Mgr. **Lepka** Marek, MUDr. **Mokrošová** Miriam, **Pavlu** Jindřich, Bc. **Truhlář** Karel, Ing. **Sedlák** Libor, Ing. **Sojka** Petr, **Uhrová** Iva, MVDr. **Wetter** Zdeněk

Proti:0

Zdrželi se: Banya Július, Bednář Ladislav.

Usnesení č. 21/01/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje za ověřovatele zápisu o průběhu dvacátého prvního zasedání zastupitelstva města pana Ladislava Bednáře a pana Júlia Banyu.

Schválení programu

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

1. Technický bod (zapisovatel, ověřovatelé, program)
2. Záměr výstavby domova pro osoby se zdravotním postižením komunitního typu V Lávkách
3. Projednání připomínek a podnětů občanů
4. Kontrola úkolů z minulého zasedání zastupitelstva města
5. Zpráva o činnosti rady města
6. Zpráva o činnosti kontrolního a finančního výboru
7. Prodej a výkup pozemků
8. Rozpočtové opatření č. 3/2021
9. Různé
 - zvažovaný způsob prodeje pozemků pro řadové domy na ulici Nová
 - oprava střechy staré budovy ZŠ

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje následující program dvacátého prvního zasedání Zastupitelstva města Kunštát:

1. ***Technický bod (zapisovatel, ověřovatelé, program)***
2. ***Záměr výstavby domova pro osoby se zdravotním postižením komunitního typu V Lávkách***
3. ***Projednání připomínek a podnětů občanů***
4. ***Kontrola úkolů z minulého zasedání zastupitelstva města***
5. ***Zpráva o činnosti rady města***
6. ***Zpráva o činnosti kontrolního a finančního výboru***
7. ***Prodej a výkup pozemků***
8. ***Rozpočtové opatření č. 3/2021***
9. ***Různé***
 - ***zvažovaný způsob prodeje pozemků pro řadové domy na ulici Nová***
 - ***oprava střechy staré budovy ZŠ***

Výsledek hlasování č.2:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, MUDr. Bočková Jana, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokrošová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva, MVDr. Wetter Zdeněk

Proti:0

Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 21/02/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje následující program dvacátého prvního zasedání Zastupitelstva města Kunštát:

1. ***Technický bod (zapisovatel, ověřovatelé, program)***
2. ***Záměr výstavby domova pro osoby se zdravotním postižením komunitního typu V Lávkách***
3. ***Projednání připomínek a podnětů občanů***
4. ***Kontrola úkolů z minulého zasedání zastupitelstva města***
5. ***Zpráva o činnosti rady města***
6. ***Zpráva o činnosti kontrolního a finančního výboru***
7. ***Prodej a výkup pozemků***
8. ***Rozpočtové opatření č. 3/2021***

9. Různé

- *zvažovaný způsob prodeje pozemků pro řadové domy na ulici Nová*
- *oprava střechy staré budovy ZŠ*

* * *

Bod 2 – Záměr výstavby domova pro osoby se zdravotním postižením komunitního typu V Lávkách

Pan Robert Vichta přišel.

Pan Banya přivítal přítomné na zasedání ZM a uvedl informace k otázce výstavby v ulici V Lávkách. RM řešila situaci ohledně minulého ZM, kde vyvstaly mnohé dotazy a připomínky. Je nutné teď najít odpovědi. Zastupitelé dostali od minulého zasedání ZM mnoho dotazů (písemně, osobně a telefonicky) k záměru výstavby DOZP V Lávkách. Názory, které přicházely, byly různé, kladné i záporné. Objevil se také názor, že celá prezentace byla chaotická, nepřesná a zavádějící. RM to zhodnotila a rozhodla se, že se celý problém pokusí zhodnotit v bodech a že se budou snažit o věcnost včetně soupisu věcí pro i proti. Závěr je heslovitě zpracován, aby to bylo jednoduše pochopitelné. Celá záležitost je komplikovaná a myslí si, že je nutné se posunout dál, aby se řeklo, jestli dál pokračovat, či ne. V závěru zprávy všechny zastupitele (zástupce občanů) požádá o vyjádření názoru k dané problematice, zda pokračovat nebo nepokračovat hlasováním o usnesení. Ten závěr by měl vyplynout z těchto bodů. Na minulém ZM padly následující otázky.

Jaké jsou důvody, že jste vybrali lokalitu v ulici V Lávkách?

- klidná a bezpečná lokalita
- mimo centrum města, ale stále v dostupné vzdálenosti ke standardním službám města
- pozemek je s dostatečnou plochou pro výstavbu domu, který bude dispozičně splňovat normativní požadavky interiéru pro tento typ domu
- pozemek je ve vlastnictví města
- pozemek je začleněn do běžné městské zástavby
- lokalita snadno dostupná pro rychlou lékařskou pomoc
- vyřešení situace mokřadu v této ulici
- dobrá výkupní cena pozemku (pozemek má zásadní omezení vysokým napětím)
- dostupnost technických sítí.

Zabezpečení proti zneužití projektu

- ve smlouvě o prodeji bude zakotveno: jednoznačné určení využití pozemku; v případě ukončení projektu předkupní právo MK na pozemek i budovy (když ustoupí ze záměru, MK dostane pozemek zpět); v případě, že by se projekt nerealizoval, předkupní právo MK na zpětný odkup pozemku za prodejní cenu, která se stanoví teď
- stavba bude v rámci územního a stavebního řízení povolena a zkolaudována pro daný účel využití, tím pádem nebude možné ji využít jinak
- MK bude účastníkem řízení (v případě nesouhlasu může MK svým rozhodnutím do jednání zasáhnout)
- v dlouhodobé strategii má JMK decentralizaci sociální péče a začleňování postižených do běžné společnosti jako jednu ze strategických priorit a tento trend je plně podporovaný EU, předpoklad na získání dotace na výstavbu je vysoký

Zabezpečení současného komfortu bydlení pro budoucí sousedy, zda tito obyvatelé své sousedy nebudou otravovat?

- dohledová pečovatelská služba je 24 hodin denně
- v domě budou umístěni lidé, kteří jsou zvyklí žít v běžné komunitě
- hlučnost obyvatel je dle reálných zkušeností menší než u běžných rodin s dětmi
- kvůli zařízení domu se očekává jen běžný nárůst dopravní intenzity v ulici
- klienti nejsou nebezpeční, klienti jsou na toto připravováni nebo v komunitě žili, jejich chování je v souladu se společenskými normami, klienti mají trvale v dosahu osobní asistenty

Důvody, které ZM vedou k podpoře projektu, a jaké jsou výhody pro MK?

- vznik nových pracovních příležitostí pro obyvatele města
- pečovatelská služba v místě
- zvýšení prestiže MK
- předpoklad získání dotací spojených s touto službou nebo pro tuto službu
- nárůst počtu obyvatel a s tím spojený příjem do rozpočtu města z RUD
- využívání služeb ve městě pro zajištění provozu domu
- pracovní příležitost místních firem pro budování tohoto domu
- zkrácení dojezdové vzdálenosti pro návštěvy příbuzných
- zhodnocení pozemku obtížně prodejného vzhledem k vedení VN
- v případě potřeby možnost použití služeb domu pro místní obyvatele a umístění v místě bydliště
- vznik nové stavby vhodně zapadající do architektury okolních domů
- posílení partnerství mezi JMK a MK
- sociálně-výchovný dopad

Řešení současného využití pozemku zahradnickou firmou?

- v tuto chvíli využívá pozemek k podnikatelským účelům firma, která v MK dělá dobrou práci a MK nemá záměr tuto podnikatelskou činnost omezit, nabízí této firmě další možnosti využití sousedních pozemků, aby nebyla činnost firmy omezena
- v ÚP je toto vedeno jako plocha pro bydlení v RD, takže skladiště, které je tam teď, je v rozporu s ÚP

Jaké to má nevýhody pro MK?

- Současná nespokojenost některých obyvatel MK, konkrétně obyvatel této ulice, obyvatel je 54. V petici, kterou MK dostalo, v dopisech a emailech se vyjádřila polovina obyvatel této ulice proti tomuto záměru. Proti všem obyvatelům MK stojí 27 obyvatel ulice. V této chvíli žádá všechny ZM, aby se zamysleli a aby byli schopni říci, že budou pokračovat v tomto záměru nebo že s tímto záměrem končí.

Předsedající mu poděkoval. Vyzval ZM k vyjádření.

Pan Pavlů uvedl, že na minulém ZM se nevyjadřoval, myslí si, že RM a předsedající dali prostor pro vyjádření občanů. K záměru si myslí, že je to velice správné, protože MK dluží svým občanům takové zařízení. K tomu, co zaznamenal v diskuzích, že ta lokalita není vhodná, uvedl, že žádná lokalita není ideální. Myslí si, že RM vybrala správně a že jsou kompetentní k posouzení. Je dobře, že se rozproudila diskuze, která upozornila na některé technické problémy. Za něj má tento projekt podporu a nevidí zásadní problém, který by to zamezoval. Přednesená zpráva je vypovídající. Nevidí zásadní problém v pokračování záměru.

Ing. Sedlák uvedl, že se vyjadřoval i minule v rámci diskuze, za něj se připojí k panu Pavlů. On osobně bude rád, když bude moci tento projekt podpořit. Je to bohužel aktivita. Souhlasí s tím, že technická, které vyvstaly, se dají i v rámci dobré spolupráce s JMK řešit. Kraj může být oporou.

Pan Bednář uvedl, že on tento projekt podporuje.

Předsedající předal slovo občanům.

Ing. BJ (občan Kunštátu) poděkoval za přehledně zpracované informace, nemá k tomu negativní postoj, není mu znám důvod petice. Paní LH (občanka Kunštátu) uvedla, že chce poděkovat, že je někdo ochotný těm, co měli méně štěstí pomáhat. Uvedla, že jako matka postiženého dítěte je ráda, že v případě, kdyby se nemohla o něj starat, je možnost umístění do takového zařízení v místě. Ví, jak je těžké pečovat o člověka, který se nemůže sám o sebe postarat.

Pan OB (občan Kunštátu) uvedl, že projekt podporuje a je za něj rád a doufá, že se bude pokračovat. Ing. ZV (občan Kunštátu) uvedl, že o projektu se dozvěděl až teď a nebydlí tam, každopádně souhlasí s panem Pavlů, ale nerozumí tomu, proč ulice V Lávkách. Uvedl, že se laicky ptá, proč pro člověka, který je postižený, vybrali místo, kde by měl bydlet v dolíku v periférii MK, proč ne blíž k centru, kde je dopravní infrastruktura lepší. Vedle penzionu by mu to vůbec nevadilo, petice by se neseptisovala a služby jsou vedle. Ing. Havelka uvedl, že na to bude reagovat. Když byl v RM, tak se tím zabývali. Bylo vytipováno mnoho pozemků. Pozemky MK nesplňovaly technické parametry, u soukromých pozemků majitelé nesouhlasili s prodejem, to je ten důvod výběru, jiný pozemek se nepodařilo vybrat, protože nesplňoval parametry. Předsedající doplnil, že jen pár pozemků splňovalo podmínky ÚP, svažitost, velikost, přístupovou cestu. Ty, co zbyly, zhodnotili zaměstnanci JMK a ti vybrali ulici V Lávkách. Ing. KK (občan Kunštátu) se dotázal, proč se tento objekt neplánuje do výstavby v ulici Nová. Předsedající odpověděl, že JMK toto zhodnotil a při podmínkách daných z MK na velikost, tvar a uspořádání domů nejsou schopni toto tam zařídit. MK má na tyto domy normativu a zpracovává projekt pro stavební povolení, kde je dané, jak má dům vypadat. Ing. K se dotázal, zda tam nebyl jiný důvod. Třeba, že se to MK nechodí a že se MK zbaví nechtěného pozemku, který se i třeba pro to moc nehodí. Podmínku svažitosti nikde nenašel. Paprsek provozuje tuto službu i v bytech, je třeba bezbariérovost a ne svažitost. V ulici Nová svažitost pozemku není. Předsedající odpověděl, že na ulici Nová bylo omezení velikosti domu. Svažitost byla problém pro postižené, kteří jsou imobilní. JMK říkal, že svažitost by byla komplikací pro tyto imobilní, je problém s vozíkem a stočení automobilu. Ing. K uvedl, že projekt integrace pochopil tak, že postižené osoby mají splynout s komunitou a mají se zapojit do života a mají se integrovat. V Lávkách je nejbližší služba 1,5 km. Je to náročné pro zdravého, natož pro hendikepovaného, stejně je budou muset vozit. Nejedná se o integraci, stejně budou vyloučení na kraji obce, nebudou mít možnost jít do parku. Na Nové je kousek zámecká zahrada, která je pro takový pohyb osob ideální, komunikace V Lávkách je úzká silnice a nevyhnou se tam auta a budou se tam motat lidi s chodítkem. Myslel si, že to vybírají odborníci na základě posudků a parametrů, a teď mu přijede, že je to tak, aby se vlk nažral a koza zůstala celá, vybere se pozemek, který je méně bolestivý, kde bylo smetiště. Předsedající upozornil, že konečné slovo má JMK. Pan Banya uvedl, že určitě vnímá, co řekl Ing. K, že výstavba by měla zapadnout do lokality. Ulice V Lávkách jsou sólo domky na sólo pozemcích, výstavba na Nové je diametrálně rozdílná, vznikají tam řadovky na pozemcích malého rozměru, sousedi budou pár metrů od sebe. Aby zapadli do výstavby té ulice, tak bylo logické zvolit toto, než do řadovek zvolit dům s jinými parametry a vzhledem, který nezapadá do výstavby na ulici Nová. Ulice Nová je o jiných charakterech než o sólovém domku na sólo pozemku, který má okolo sebe prostory. Proto zvažovali, zda do Nové zakomponovat tento dům, který neladí se záměrem výstavby na Nové, to je proč se zvažovalo zapadnutí do výstavby. Svažitost terénu – lokalita svým způsobem je stejná svou výhodností i nevýhodností jako ostatní posuzované lokality. Nemá ani pro ani proti, ta rovnice je jednoznačná. Všude je problematika téměř stejná. Když se volilo, že má charakterem dům zapadnout do výstavby, tak bylo logické, že zapadne do „Lavek“.

Dostupnost služeb „Lavky“/Nová – první prodejna je 700 m, pro personál (obyvatelé nakupovat nepůjdou) je rozdíl 400 m což je zanedbatelné, proto je to stejně dostupné jako z ostatních lokalit, charakterem ten dům má zapadnout, proto se přikláněli k „Lavkám“. Smetiště tam bylo vytvářeno mnoho let a nyní je inertní. Smetiště už tam není, škodlivé látky na nikoho nepůsobí, slovo smetiště je nesmysl. Ing. K se dotázal, zda je to monolog nebo diskuze. V ulici Nová je tam prodejna COOP, sportoviště, zámecká zahrada. V „Lavkách“ nic takového není. Ví, kde to smetiště bylo. Uvedl, že pan Banya tvrdí, že to nemá negativní vliv. Dotázal se, zda to má podložené geologickým rozbořem nebo mluví o svých názorech. Pokračoval tím, že pan Banya říkal, že to má 13 výhod a jednu nevýhodu, že 27 obyvatel se vyslovilo proti, co to je proti zbytku v Kunštátu. Ta petice vznikla v jedné ulici, neobcházel se celý Kunštát, spousta obyvatel se bála podepsat, aby nebyli nazýváni lidským odpadem, jak se to stalo ve Svitávce ale i v Kunštátě. K těm výhodám by chtěl požádat ZM, aby se uvědomili, koho zastupují, zastupují Kunštát, ne JMK nebo EU, když se mají vyjádřit k projektu. Kunštát by se měl zviditelnit jiným způsobem. Je pro zlepšení prostředí, ale těch výhod tolik nevidí, ke každé výhodě může něco říct. Pracovní místa se už slibovala v ALPSu a jaké jsou problémy, a musí se to řešit. Předsedající mu poděkoval. Pan VV uvedl, že podepsal petici proti záměru, byl na všech diskuzích a připomíná mu to, že je tady strana, která říká, že je tady správný a špatný názor. Je rád za pluralitu názorů, což je základ demokracie. Nelíbí se mu, že se dostávají do situace, že se posuzuje, zda je nějaký názor správný, to se nesmí stát, když se to stane tak jsme v době normalizace. Ve všech diskuzích vnímal to, že jsou proti kvůli postiženým. Každý důvod měl svoje jádro. Obyvatelé to nerozhodnou, rozhodne to ZM, prosí všechny, aby si poslechli obě strany a demokraticky se rozhodli dle většiny. Dle něho je většina ta, která je proti (27 lidí), když se rozhodne proti 27 lidem, tak je to nedemokratické jednání, on by se rozhodnul proti tomuto záměru a hledal by lepší lokalitu. Mgr. JD, Ph.D. (občan Kunštátu) uvedl, že v demokracii se názory váží a nepočítají.

Pan Banya uvedl, že nezaznělo, že by některý názor byl znevažován, nikde to nevnímal. Skutečně má pan V pravdu, že polovina je proti a polovina se nevyjádřila, takže je jich jen polovina, která odmítá a jen polovina se nevyjádřila. Vyzval všechny, aby vnímali, že tady zastupitelé jsou od všech obyvatel MK ne od 54. On se snaží svou pozici dělat maximálně dobře a chtěl by, aby ZM rozhodovalo demokraticky, byl pro to, aby se rozhodovalo demokraticky za všechny obyvatele MK. Pan V uvedl, že JMK se vyjádřil minule, že pokud tohle zařízení a klienti nezapadnou, a teď už je jasné, že nezapadnou, tak že to nemá cenu a Paprsek se tak také vyjádřil, MK se tak nevyjádřilo. Uvedl, že když to udělají, tak tam lidi nebudou vítáni. Nechce se bránit, že není lidská hyena. Předsedající uvedl, že to byla jedna osoba, která se vyjádřila hrubě a byla hned utnuta, takže by neříkal, že byli napadáni. Pan Banya uvedl, že věří tomu, protože je zná, že i když v této chvíli je polovina proti, tak kdyby se pokračovalo, a dle něj je dobrý záměr zrealizovat, tak ani jeden z obyvatel nebude těm lidem škodit, je přesvědčen o tom, že záměrně by těmto lidem, kteří byli životem posazeni do role, že potřebují pomoc, tak že by jim nezpůsobovali potíže, aby tam nemohli v klidu žít. Paní H uvedla, že jsou to lidi, kteří nikomu neubližují a potřebují pomoc. A bolí ji to, že se lidi bojí. Pan V uvedl, že se nebojí. Jsou proti záměru a to je jeho názor. Pan B uvedl, že mu jde o diskuzi. Chtěl se zeptat, když říkají, že 27 lidí nesouhlasí, ale proti těm lidem nic nemají. Jak by se mělo projevit, že někteří lidé budou dávat najevo nesouhlas. Pan Vaněk uvedl, že skutečnost, že je tam 27 lidí, kteří řekli ne, je důkaz toho, že je to nevíтанý záměr. Pan B se dotázal, jak se to projeví. Pan V odpověděl, že klienti se mají začlenit do společnosti. Pan B uvedl, že dnes čekal, že se dozví konkrétní důvody, zatím nabyl dojmu, že ti, co podepsali petici, mají o lidi strach, aby to neměli do kopce, aby neměli daleko do obchodu, toto bylo dostatečně vysvětleno, kdyby někdo řekl opravdový důvod, např. „vadí mi to, protože přijdu o pozemek“ nebo „ti lidi se mi nelíbí“, tak to pochopí víc. Paní MK

(občanka Kunštátu) uvedla, že se nejedná o děti, ale o dospělé lidi, jsou tam plánovány umístít 3 ženy kolem 40 let. Když se do nich vžije, do toho, že by se měly dívat na zdravé lidi s dětma, tak by se necítila dobře. Už jen to, že tam existují, bere jako nesoulad. Ing. K uvedl, že vyslovil své obavy, že je tam ulice úzká a zvýší se dopravní obslužnost, protože to bude ubytovací zařízení, budou dojíždět zaměstnanci a služby. Jeho důvod, proč to nechce, je ten, že tam bude jezdit více aut, což je fakt. Dále pak je tady hluchost. K argumentu, že rodina je hlučnější, on ví, že je rodina hlučnější, ale je to jiný hluk, nemá strach z klientů, pracuje v tom oboru a po těchto zařízeních se pohybuje, z jedné strany jim závidí absenci starostí a soucítí s jejich hendikepem, ale neuznávají sociální pravidla. Má strach z toho, že se prosazuje záměr hlava nehlava, ať už je smysluplný nebo ne. Nemyslí si, že je to z důvodu potřeby místních. Uvedl, že předsedající by hlasovat neměl, protože by mohl mít jinou motivaci než výstavbu, protože je ve střetu zájmů, snaží se vyjít vstříc paní Wetterové. Dle něj to není vhodná lokalita. Předsedající uvedl, Ing. K vystupuje jako specialista na sociální oblast, řekne kousek pravdy a pak přidá dohad. Zazněla otázka klientů. Uvedl, že řekne jeden příběh. Jedna slečna, 28 let, která tady má rodiče, měla zdravotní problémy s cukrovkou. Před 3 měsíci ji našli v bezvědomí, byla v kómatu, teď komunikuje jen očima, přišla začátkem týdne zpráva, že se už i usměje a očima komunikuje víc a že ji asi pošlou domů. Je na úrovni jednoletého dítěte, je to čerstvá událost, která se ho osobně dotýká, je to rodina, která není sociální případ, ale teď bude aspoň jeden muset zůstat doma a budou závislí na sociálním systému a teď se jim bude hodit terénní služba, odkladové lůžko a až zestárnou, tak se jim takováto služba bude hodit. Ing. K uvedl, že terénní služba s tímto projektem nesouvisí a mohla být nabízena i v minulosti. Jezdí sem z Blanska. Předsedající uvedl, že to je jiná služba. Ing. K oponoval, že zaměstnanci z tohoto domu nebudou takovou službu vykonávat. Pan V se dotázal, proč předsedající ten příběh řekl. Předsedající uvedl, že pro připomenutí, že se to týká i místních. Pan V uvedl, že to nikdo nezpochybňuje, lidi jsou proti záměru, chápou, že to je potřeba, ale mají důvod, proč nesouhlasí. Přijde mu, že tenhle názor je dobrý a tenhle je špatný, to je normalizace. Lokalita a referenční skupina je jasně daná, v první diskusi to byly „Lavky“, v druhé Kunštát, ve třetí Kunštát a okolí. Uvedl, že se musí brát v potaz ti nejbližší. Pan Banya uvedl, že vnímá, že mají rozdílné názory. Myslí si, že slyšeli názory pro i proti, slyšeli postoj lidí, kteří jsou pro i proti. Slyšeli příběh, který se stal. Ty objektivní příčiny mají svoje opodstatnění, myslí si, že už je čas na to, aby se hlasováním rozhodlo, kam dál cesty povedou, jestli se dům zrealizuje a služba se nabídne, nebo že se pokračovat nebude. Je čas, aby se ZM po této diskusi vyjádřilo, kam bude směřovat svou činnost. Ing. K se dotázal, proč se to hrne, je nouzový stav, lidi nesmí navštívit rodiče a svolává se druhé ZM. Chtěl vědět, proč riskují životy. Zeptal se, zda je ten důvod, že je to tak důležité prosadit, nebo aby se většina lidí nepřišla vyjádřit. Předsedající odpověděl, že ZM se svolalo tak, aby se nikdo neohrožoval. ZM se svolalo kvůli schválení záměru dotace. Tento záměr se táhne od začátku roku, takže se to nehrne, ale JMK nemůže čekat věčně. Je třeba se posouvat, takže odmítá to, že by se to hrnulo. Pan V uvedl, že zaznělo z JMK a Paprsku, že to chtějí realizovat, když bude jasný souhlas. Předsedající odpověděl, že to pochopil tak, že když nebude velký odpor v cílové skupině. Pan V dodal, že když nebude odpor v komunitě, tak ZM by to mělo vzít v úvahu. Paní K uvedla, že názor ZM není podstatný, měli by se rozhodovat jako zastupitelé občanů ulice V Lávkách. Ing. Havelka uvedl, že mluvil o tomto s mnoha občany z „Lavek“, ví, co se tam odehrávalo, rozhodnutí ZM ukáže, jak tuto problematiku vnímá celý Kunštát. Pan V prohlásil, že ZM nemusí hlasovat jen za „Lavky“, ale nejvíc se to dotýká „Lavek“. Sychotína se to netýká vůbec. Ing. Havelka uvedl, že se to týká všech. Pan V uvedl, že nepřímě. Ing. Havelka prohlásil, že technické věci byly zodpovězeny v úvodu. Nechápe, kam se směřuje. Pan V uvedl, že je vidět, že mají jasno. Uvedl, že musí vnímat, za koho hlasují a kdo jim dal mandát. Pan Pavlů

vedl, že není pravda, že 27 bylo proti a zbytek se nevyjádřil, několik obyvatel vydalo vyjádření, že jsou pro tento projekt. Poděkoval autorům petice, ale není to většina obyvatel. Musí přihlížet k celému regionu Kunštátska. Uvedl, že ví o tomto konkrétním případě, o kterém mluvil předsedající, a je jich víc. Teď přijdou klienti odjinud, ale následně to bude moci sloužit i místním.

Paní HS (občanka Kunštátu) uvedla, že je snadné spočítat obyvatele a říci, kolik je většina. Ing. K uvedl, že mluvil se zastupiteli a někteří nevědí, co se to vlastně buduje. Tato zařízení nerozšíří kapacity, ale jedná se o decentralizaci. Místa, která se uvolní v Paprsku, nesmí být obsazena. Předsedající odpověděl, že to je nesmysl. Slyšel od ředitelky a sociálních pracovníků něco jiného. Ing. K uvedl, že to četl v programu. Předsedající odpověděl, že pokud se uvolní místa v Paprsku, tak budou využita, protože ne všichni klienti jsou schopni obstat v chráněném bydlení. Zastupitelé sbírají informace od začátku a postupně se seznamují. Pan V uvedl, že pan Pavlů řekl, že se musí zohlednit celé Kunštátsko, on říká, že referenční skupina je „Lavky“. Uvedl, že zastupitelům referenční skupina nepřipadá signifikantní. Dotázal se, co by pro ZM byla signifikantní hodnota občanů v Kunštátě, kolik by muselo být podpisů na petici. Pan Pavlů uvedl, že si myslí, že Kunštát má s peticemi špatné zkušenosti. Přišli jsme o bazén, křižovatku u školy a to je špatně a tam bylo těch podpisů víc. Je třeba zvažovat váhu a ne počty. Pan V uvedl, že tedy „jsem si rovni a někdo si je rovnější“. Někdo má lepší názor. Pan Pavlů odpověděl, že každý má pocit, že jeho názor je správný. Váží si ostatních názorů a toho, že je vyjádřili. On vychovává 7 dětí, z toho 5 se zdravotním postižením, nikdo se jich neptal na lokalitu, toto se nezkoumalo, zkoumaly se jiné věci. Neříká, že je to ideální řešení, všude se něco najde a myslí si, že je to nejlepší varianta. Není to nic proti autorům petice, ale když to dá na váhu, tak ty klady převáží. Pan V uvedl, že zastupitelé jsou ti, co rozhodují. Mgr. Lepka k dohadům o počtech uvedl, že si váží petice – na petici je 26 podpisů, občanů je 54 nad 18 let, takže je to půl na půl, žádná anti petice nevznikla, i když se někteří občané vyjádřili kladně. Je to půl na půl, není dobré se ptát na to, kolik by muselo být podpisů. Ing. Sojka uvedl, že je rád, že se diskuze posunula a troufne si říct, že by dům měl vzniknout. RM a zaměstnanci vytypovali 15 pozemků, které se snažili ověřit. Je pravda, že pozemky za penzionem byly vhodné, ale MK tam pozemky nemá, ta stavba je trochu jiná než RD. Na Nové se připravují projekty 2 roky, žádá se o stavební povolení, je pevně stanoveno, jak domy budou vypadat, ten dům do toho nezapadá. Byla stížnost, že není studie. Předběžná studie je tady k nahlédnutí. Může se to lišit od projektu, ale ve studii se počítá s prostorem okolo, dům je pro 8-9 obyvatel. K pozemku uvedl, že zda tam dům bude moci být, určí průzkumy. MK je jen partnerem JMK a MK umožní stavbu tím, že umožní prodej, jinak MK s tím nebude mít žádné výdaje. K dopravě uvedl, že naopak se domnívá, že je šance, že se z ulice stane obytná zóna, snažili se o to i v jiných ulicích a tam se to nedaří, ale věří, že by se to tady mohlo podařit a bylo by to ku prospěchu věci. On je pro projekt. Předsedající ukončil besedu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát souhlasí se záměrem výstavby DOZP komunitního typu v lokalitě V Lávkách.

Výsledek hlasování č.3:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokrošová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva,

Proti:0

Zdrželi se: MUDr. Bočková Jana, Vichta Robert, MVDr. Wetter Zdeněk.

Usnesení č. 21/03/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát souhlasí se záměrem výstavby DOZP komunitního typu v lokalitě V Lávkách.

Předsedající uvedl, že pan Vichta se zdržel kvůli střetu zájmů. On se zdržel, protože byl k tomu vyzván. ZM tedy se rozhodlo k pokračování záměru. Je možné, že až se uvolní opatření, tak se znovu sejdou k této věci.

Předsedající vyhlásil v 18:48 10 minut přestávku.

ZM pokračovalo v 19:01.

* * *

Bod 3 – Projednání připomínek a podnětů občanů

Předsedající udělil slovo občanům. Ing. Havelka uvedl, že má připomínku obyvatel ulice Nová ohledně dopravních omezení, je tam velký výskyt dětí. Dotázal se, zda by nešlo udělat nějaké omezení dopravy, zpomalovací prahy, omezení rychlosti. Ing. Sojka uvedl, že je to problém. Je třeba předložit projekt, který bude téměř jistě zamítnut. Neví, co s tím. Ing. Havelka uvedl, že je také problém s najížděním na SD a další nešvar je, že bylo odsouhlaseno, že nebudou parkovat návěsy a nákladní auto v ulici Nová, teď tam stojí návěsy 2 a omezuje to viditelnost. Ing. Sedlák navrhl dopravce, kteří tam parkují s kamiony, písemně obeslat, že mají vyhrazené parkoviště. Dále navrhnul umístění mobilních značek k redukci rychlosti pro představební účely. Předsedající k parkování uvedl, že s první společností už řeší placené parkování u SD. Ing. Havelka uvedl, že před Velikonocemi byl u penzionu a parkovaly tam 2 tahače. Paní Uhrová vysvětlila, že to tam bylo výjimečně. Jinak to tam nestává. Ing. Blažek vyzval RM k řešení parkovacích míst u MŠ, protože ta situace je tristní, před Čáповými se parkuje na nezpevněné ploše, kde jsou 3 místa a i dlouhodobě se tam odkládají automobily. S přístavbou MŠ to bude i horší, navrhnul na svahu udělat zpevněnou plochu nebo snížit chodníky ke hřbitovu, aby auta nestála přímo na silnici. Předsedající odpověděl, že už se řešilo a narazilo se na sítě, ale otevřou tuto otázku. Možnosti tam jsou, ale ne ideální.

* * *

Bod 4 – Kontrola úkolů z minulého zasedání zastupitelstva města

Předsedající k úkolům z minulých zasedání ZM uvedl:

- připojení všech objektů na kanalizace – zatím nic nového
- řešit křižovatku u školy, jakmile se začne realizovat oprava křižovatky u kostela
- zvýšit propagaci cyklotrasy okolo Kunštátu doplněním zastávek o cedule s místními zajímavostmi – v RM je návrh programu, který by propagaci řešil
- obhajovat opravu cesty v Rudce (směr Letovice)
- připravit projekty pro „Velkou dešťovku“
- umístit na web města informace o probíhajících investičních akcích – řeší se
- instalovat cedule k MŠ – uklízení psích exkrementů – cedule jsou objednané
- řešit cestu na Podchlumí – řeší se provizorně, protože nepřišly zatím dotační výzvy
- jednat se ZDV Nýrov o úpravě cest – jednání už proběhla a budou muset proběhnout další

Ing. Sedlák k ZDV a údržbě cest uvedl, že o Velikonocích šel na Touborň/Hluboké a tam zanikla cesta. Je tam rozorané pole. Kdyby tam byl vyznačený ohradník, tak to bude v pořádku, teď je to jedna velká pastvina a je to rozdupané. Obyvatelé, kteří tam mají chaty se tak nemají jak tam dostat. Tato chatová oblast je ukázka, jak by ZDV mělo dávat cestu do pořádku, protože majitelé chat se s Ing. Michalem nejsou schopni dohodnout. Předsedající se dotázal, zda je to polní nebo obecní cesta. Ing. Sedlák uvedl, že to neví. Předsedající uvedl, že to prověří.

Zastupitelstvo města Kunštát bere na vědomí přednesenou informaci.

* * *

Bod 5 – Zpráva o činnosti rady města

Předsedající předal slovo panu Mgr. Lepkovi. Mgr. Lepka k činnosti RM uvedl, že RM se zabývala následujícími body:

- posun ve sporu MK ohledně stokového žlabu v Touborň, dnes proběhlo mezi MK a panem V jednání s mediátorem, je to jednání nařizené soudem
- bytový dům 504 – probíhá privatizace bytů, nájemníci jsou rozděleni do 3 skupin, RM schválila vyvěšení záměru na prodej bytů 3. skupině - Jedná se o nájemce, kteří pouze platí nájemné
- RM schválila přidělení zakázky na sanitární WC na výletišti v Rudce
- byty v ulici Nová - Prefa Brno a.s. má stavební povolení
- přístavba MŠ se chýlí ke konci - Kapacita MŠ se navýší o 20 dětí a 2 učitelky.
- posílení vodních zdrojů - RM schválila zakázku na vrt na Milenkách a VŘ na průzkum podzemních vod v prameništi Zbraslavec.
- KD Kunštát - probíhají práce na stanovišti pro zvukaře
- Hrnčířský jarmark – schválilo se navýšení poplatku pro stánky s občerstvením
- chodník Bařina
- Svátky řemesel - letos nebudou. Jarmark se zatím připravuje. Rozhodne se v polovině srpna.
- RM schválila prominutí nájmu živnostníků v objektech MK.
- RM schválila výrobu 400 ks publikace Panství Kunštát, kterou připravil Ing. Š.
- RM dostala výpověď z bytu v č.p. 105. Bude nutná celková rekonstrukce a změna dispozice.
- RM akceptovala námítky občanů a provozního technika ke sběrnému místu u KD a RM schválila zrušení tohoto místa.
- žádost o dotace – RM schválila podání žádosti o dotaci na rekonstrukci střechy staré budovy ZŠ

Pan Pavlů k bodu stokový žlab poprosil o zopakování. Pan Banya uvedl, že dopoledne absolvoval s advokáty a s mediátorem jednání.

MUDr. Jana Bočková odešla.

Problém vznikl na přelomu roku 2000 a graduje to. Spor je fakticky od roku 2011. Spor se týká několika problémů, které ústí u pana V. Rozhodnutím vodohospodářských odborů Bce a JMK dostalo MK nařizení odstranění kanalizace. Jelikož odstranění staveb by vedlo ke zhoršení současné situace, tak je to nežádoucí. Celá záležitost je po technické stránce složitá, když dodržíme nařizení soudu, tak by se situace v Touborň pro pana V zhoršila. Vznikl by nekontrolovatelný odtok vody na nejnižší místo, které je u pana V. První bod je žaloba pana V, abychom mu hradili škody, které vznikly po dešti, panu V to zateklo do

dvora, protože příčné vpusti nestíhaly. MK žaluje o cca 400 tis. Kč. Celá částka je takzvaně citová. Pokud by se odstranily technické stavby v Touboři, tak by se Touboř vrátila o několik desetiletí zpět, kdy v Touboři nebyla kanalizace a stok dešťové vody by probíhal nekontrolovaně a neřízeně. Jsou pro to, aby se stavby nerušily, a navrhují cestu, která kopíruje prvotní návrh, který MK zakomponovalo do smluv, aby byli schopni ochránit stavby a jeho dům. Jeho dům je v konečné části směru toku vody. V každém případě je to nejnižší místo, vždy bude ohrožován tekoucí vodou. Vyzval k dotazům. Ing. Sojka se dotázal, jaký je závěr. Pan Banya odpověděl, že žádný není. Obě strany řekly svůj názor. Prezentovala se i dobrá vůle MK a to, že pan V je proti této realizaci.

MUDr. Jana Bočková se vrátila.

Aspektů je moc. Připomínek má pan V moc. On u prezentace pana V nebyl. Závěrem je, že bude zhodnocení skutečného stavu 22.04.2021 na místě samém a pokusí se najít smír. Je otázka, že soudní náklady pana V netrápí, ale trápí to MK. Pan V má pojišťovací agenturu, které platí paušál, takže ho to netrápí a možná je to i jeho hobby. Závěr je, že zhodnocení stavu bude 22.04. Jeho subjektivní pocit je, že pan V hledá důvody, proč mít možnost po MK žádat třeba soudně odškodnění škod, že mu ta dešťová voda teče na pozemek a ničí mu jeho dům. Kdyby byl trošku soudný, tak by nerozporoval prvotní návrh na zatrubnění kolem jeho domu. Pan V, dle jeho názoru, nechce přijmout řešení MK. Neví, jak to dopadne. Ing. Blažek se dotázal, zda zatrubnění nejde udělat bez pana V a zda nemůže mít MK podobnou smlouvu s pojišťovnou. Předsedající odpověděl, že se jedná o společnost DAS a MK je právnická osoba. Ing. Sedlák uvedl, že řešení je, aby to vedlo cestou, ale je tam rozdíl 8 metrů a je to technicky nemožné, jediné řešení je přes pozemek pana V. Pan Banya uvedl, že by ten dům spadl, kdyby se tam vykopala 8 m hluboká díra. Technicky a finančně je to nemožné. Jedině pana V přesvědčit. Mediátor může najít cestu k realizaci řešení. Ing. Sojka uvedl, že je důležité si říci, že zatrubnění nepokryje přívalový déšť a zase to poteče kolem jeho domu, je třeba i otevřený příkop, který pokryje přívalovou vodu, nejsou schopni zajistit, že to potrubí to vezme. Na přívalový déšť se kanalizace nebuduje. Předsedající dodal, že každé dílo vedené přes pozemek pana V musí být zlegalizováno a muselo by tam být věcné břemeno a s tím pan V nesouhlasí. Ing. Sedlák uvedl, že majitelé soukromých domů okolo pana V si přes své pozemky udělali vedení, které ústí k panu V. Ing. Jan Španěl (vedoucí SO) uvedl, že už je to jinak. Ing. Sedlák dodal, že navrhovali vybudování drenáží a s tím taky pan V nesouhlasil. Pan Banya uvedl, že chápe, že to ZM trápí, nicméně se to nikam neposouvá. Nesnášenlivost pana V s kýmkoliv vnáší do toho to, že se nejde na ničem dohodnout. Bude se snažit to dotáhnout do konce tak, aby to byla pro MK co nejmenší újma a zároveň, aby se vyšlo vstříc všem obyvatelům. Je tam technická možnost, ale uvidí se, co na to pan V. Měl pocit, že mediátor MK rozumí. Když se nic neudělá, tak se zhorší situace pro všechny.

Ing. Sedlák k chodníku Bařina, který je hrazen ze SFDI, uvedl, že děkuje Ing. Vladimíru Olšanovi (dále jako „tajemník“) a Ing. Daniele Prudké (referentka SO) za vysvětlení rozsahu akce OV. Dotázal se, jak to probíhá. Ing. Sojka odpověděl, že se čeká na schválení dopravního značení.

Zastupitelstvo města Kunštát bere na vědomí přednesenou informaci.

* * *

Bod 6 – Zpráva o činnosti kontrolního a finančního výboru

Předsedající uvedl, že ani jeden výbor od minulého ZM nezasedal.

Pan Vichita upozornil, že je třeba doplnit KV o jednoho člena místo paní Uhrové.

Zastupitelstvo města Kunštát bere na vědomí přednesenou informaci.

* * *

Bod 7 – Prodej a výkup pozemků

Prodej pozemků

Předsedající předal slovo tajemníkovi. Tajemník uvedl, že první pozemek je v Rudce a jedná se o narovnání souladu katastru a skutečnosti. Je to pozemek pod nemovitostí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje prodej části pozemku par. č. 289/5, ostatní plocha, o výměře cca 81 m², v k.ú. Rudka u Kunštátu, J a Mgr. LO, oba bytem, za cenu 150,- Kč za 1 m². Jedná se o cenu v čase a místě obvyklou. Kupující uhradí náklady spojené se zpracováním kupní smlouvy, vyhotovením geometrického plánu pro oddělení pozemku a vkladem do katastru nemovitostí.

Výsledek hlasování č.4:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, MUDr. Bočková Jana, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokořová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva, Vichta Robert, MVDr. Wetter Zdeněk

Proti:0

Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 21/04/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje prodej části pozemku par. č. 289/5, ostatní plocha, o výměře cca 81 m², v k.ú. Rudka u Kunštátu, J a Mgr. LO, oba bytem, za cenu 150,- Kč za 1 m². Jedná se o cenu v čase a místě obvyklou. Kupující uhradí náklady spojené se zpracováním kupní smlouvy, vyhotovením geometrického plánu pro oddělení pozemku a vkladem do katastru nemovitostí.

Tajemník uvedl, že další je pozemek pod garáží na Hrnčírské.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje prodej pozemku par. č. 606, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 25 m², v k.ú. Kunštát na Moravě, MM, bytem a TM, bytem, za cenu 500,- Kč za 1 m². Jedná se o cenu v čase a místě obvyklou. Kupující uhradí náklady spojené se zpracováním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí.

Výsledek hlasování č.5:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, MUDr. Bočková Jana, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokořová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva, Vichta Robert, MVDr. Wetter Zdeněk

Proti:0
Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 21/05/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje prodej pozemku par. č. 606, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 25 m², v k.ú. Kunštát na Moravě, MM, bytem a TM, bytem, za cenu 500,- Kč za 1 m². Jedná se o cenu v čase a místě obvyklou. Kupující uhradí náklady spojené se zpracováním kupní smlouvy a vkladem do katastru nemovitostí.

Tajemník uvedl, že další jsou pozemky poblíž INES. Ti si postavili plot a část pozemku nám prodávají a část kupují jedná se o směnu 7 m².

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje prodej části pozemku par. č. 1091, ostatní plocha, o výměře cca 7 m², v k.ú. Kunštát na Moravě, KSTBSJ, IČ, , za cenu 1000,- Kč + DPH za 1 m². Současně Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje výkup části pozemku par. č. 1087, ostatní plocha o výměře cca 7 m², v k.ú. Kunštát na Moravě od KSTBSJ, IČ, , za cenu 1000,- Kč + DPH za 1 m². Jedná se o ceny v čase a místě obvyklé. KSTBSJ uhradí náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu pro oddělení pozemku, vklad do katastru nemovitostí uhradí Město Kunštát.

Výsledek hlasování č.6:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, MUDr. Bočková Jana, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokrošová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva, Vichta Robert, MVDr. Wetter Zdeněk

Proti:0
Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 21/06/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje prodej části pozemku par. č. 1091, ostatní plocha, o výměře cca 7 m², v k.ú. Kunštát na Moravě, KSTBSJ, IČ, , za cenu 1000,- Kč + DPH za 1 m². Současně Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje výkup části pozemku par. č. 1087, ostatní plocha o výměře cca 7 m², v k.ú. Kunštát na Moravě od KSTBSJ, IČ, , za cenu 1000,- Kč + DPH za 1 m². Jedná se o ceny v čase a místě obvyklé. KSTBSJ uhradí náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu pro oddělení pozemku, vklad do katastru nemovitostí uhradí Město Kunštát.

Výkup pozemků

Předsedají uvedl, že se jedná o škvárové hřiště. Kdysi se dohodlo, že se podíly vykoupí od všech nebo od nikoho. Došlo k posunutí. Ing. Sojka uvedl, že v prosinci uvedl, že by bylo vhodné všechno nebo nic, někteří nabídku odmítli. Situaci prozkoumal právní zástupce a je možné u soudu dosáhnout vynuceného odkupu a s tím souvisí změna, že se nemusí trvat na tom, aby se vykoupily podíly záraz. Za této situace je lepší mít větší procentuální podíl, teď má MK 62 %, když odsouhlasí ZM výkup od H, tak ten podíl bude 79,5 %.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje výkup spoluvlastnického podílu k pozemku par. č. 1034/1, orná půda, v k.ú. Kunštát na Moravě, a to o velikosti id. 17/100, od LH, bytem, za cenu 500,- Kč za 1 m², tedy celkovou cenu 2.381.105,- Kč. Jedná se o cenu v čase a místě obvyklou. Vklad do katastru nemovitostí uhradí Město Kunštát.

Výsledek hlasování č.7:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, MUDr. Bočková Jana, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokrošová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva, Vichta Robert, MVDr. Wetter Zdeněk

Proti:0

Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 21/07/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje výkup spoluvlastnického podílu k pozemku par. č. 1034/1, orná půda, v k.ú. Kunštát na Moravě, a to o velikosti id. 17/100, od LH, bytem, za cenu 500,- Kč za 1 m², tedy celkovou cenu 2.381.105,- Kč. Jedná se o cenu v čase a místě obvyklou. Vklad do katastru nemovitostí uhradí Město Kunštát.

Tajemník uvedl, že se jedná o pozemek v Újezdě pro výstavbu vodovodu. Pan Bednář k realizaci vodovodu upozornil, že je to kousek od fotbalového hřiště, kde je instalováno zavlažování. Je třeba dbát na to, aby se to náhodou nenarazilo nebo nenajelo technikou. Ing. Sojka uvedl, že se to bude muset podmínit v projektu a rozpočtu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje výkup části pozemku par. č. 260/1, zahrada, o výměře cca 60 m², v k.ú. Újezd u Kunštátu od Mgr. VCh, bytem, za cenu 500,- za 1 m². Jedná se o cenu v čase a místě obvyklou. MK uhradí náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu pro oddělení pozemku a vkladem do katastru nemovitostí.

Výsledek hlasování č.8:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, MUDr. Bočková Jana, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokrošová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva, Vichta Robert, MVDr. Wetter Zdeněk

Proti:0

Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 21/08/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát schvaluje výkup části pozemku par. č. 260/1, zahrada, o výměře cca 60 m², v k.ú. Újezd u Kunštátu od Mgr. VCh, bytem, za cenu 500,- za 1 m². Jedná se o cenu v čase a místě obvyklou. MK uhradí náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu pro oddělení pozemku a vkladem do katastru nemovitostí.

Předsedající předal slovo panu Banyovi.

MVDr. Zdeněk Wetter odešel.

Ing. Sedlák uvedl, že výkup pozemku je finančně náročný a v rozpočtu to bude velký výdaj. Dotázal se, zda je to zahrnuto v rozpočtovém opatření a zda na to MK má. Pan Banya uvedl, že v této chvíli je vysoký budget na úvěru a ten to může vykrýt. Úvěr byl uvažován i v souvislosti s výstavbou na Nové. Je třeba najít priority. Určitě to vyjde. Nicméně priority mohou ukázat, že v některé chvíli bude nutné postupovat jinak. Toto má svou logiku. Díky úvěru to vyjde.

MVDr. Zdeněk Wetter přišel.

Pan Pavlů uvedl, že minule se schvaloval dopis majitelům ostatních podílů škvárového hřiště. Byla tam lhůta, která asi uběhla. Mluvil s jedním z majitelů. Říkal, že kvůli nouzovému stavu nemohli využít možnosti, aby si to ošetřili, takže žádají o prodloužení termínu. Předsedající uvedl, že žádost o prodloužení termínu přišla dnes písemně. Ing. Sojka uvedl, že termín uplyne zítra. Byly 4 spolupodílci. Jeden se vykoupil dnes. Jeden poslal žádost o prodloužení, 2 se neozvali. Plán byl, že když se neozvou, tak to předat soudu. Řešil to s právníkem a ještě nemá odpověď. Soudní cesta se musí zahájit se všemi naráz. Neví, jestli je prodloužení nezbytně nutné. Přijde mu to jako zdržování. Pan Pavlů navrhnul prodloužit termín o týden. Ing. Sojka uvedl, že chtějí prodloužit o 3 týdny. Vzhledem k tomu, že ještě neproběhlo žádné jednání, tak jsou 3 týdny dlouho. Prodloužení termínu by podmínil jednáním. Pan Pavlů zopakoval, že je pro týden. Ing. Sojka uvedl, že je pro prodloužení o týden s podmínkou proběhnutí jednání, ale je proti čekání do konce dubna.

Ing. Sojka uvedl, že MK čeká ještě výdaj cca 3 mil. Kč za ostatní podíly na tomto pozemku, když bude výkupní cena 500 Kč/m², takže je třeba s tím počítat. Ing. Sedlák uvedl, že běží jeden budget z úvěru a druhý budget města. Pan Banya uvedl, že jsou to propojené nádoby. Předsedající uvedl, že je ještě rezerva v půjčce z VHO.

* * *

Bod 8 – Rozpočtové opatření č. 3/2021

Předsedající uvedl, že se jedná o přesuny v rámci rozpočtu pro splnění zákonných povinností.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát bere na vědomí RO č. 2/2021 schválené RM a schvaluje RO č. 3/2021 dle předloženého návrhu.

Výsledek hlasování č.9:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, MUDr. Bočková Jana, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokrošová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva, Vichta Robert, MVDr. Wetter Zdeněk

Proti:0

Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 21/09/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát bere na vědomí RO č. 2/2021 schválené RM a schvaluje RO č. 3/2021 dle předloženého návrhu.

* * *

Bod 9 – Různé

Oprava střechy staré budovy ZŠ

Ing. Sojka uvedl, že 10. března se dozvěděli o vyhlášení dotačního titulu na školy. Napadlo ho to využít na opravu střechy staré budovy školy. Vzhledem k tomu, že se nebude muset zasahovat do krovu, to nevyžaduje stavební povolení a bude to možné stihnout v krátkých lhůtách spojených s touto výzvou. Podmínkou podání žádosti je VŘ, dnes proběhlo otevírání obálek, výsledek je na stole. Přihlásily se 3 firmy. Celé je to termínově zoufalé. Výsledek bude znám v polovině června a musí to být hotové do prosince. Termíny jsou tam velmi krátké. Je rád, že se vysoutěžila nižší cena než rozpočtovaná. Nutné je schválení ZM. Proto se i posouval termín zasedání ZM. Ing. Sedlák se dotázal na výši spolučasti MK. Ing. Sojka odpověděl, že je ve výši 10 %. Střecha není v dobrém stavu, zatéká tam.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát projednalo a souhlasí s investičním záměrem „Město Kunštát – Oprava střechy staré budovy Základní školy“ z podprogramu 298D2280 – Podpora obnovy a rozvoje materiálně technické základny regionálního školství v působnosti obcí v rámci výzvy č. 8 Ministerstva financí ČR.

Výsledek hlasování č.10:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, MUDr. Bočková Jana, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokrošová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva, Vichta Robert, MVDr. Wetter Zdeněk

Proti: 0

Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 21/10/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát projednalo a souhlasí s investičním záměrem „Město Kunštát – Oprava střechy staré budovy Základní školy“ z podprogramu 298D2280 – Podpora obnovy a rozvoje materiálně technické základny regionálního školství v působnosti obcí v rámci výzvy č. 8 Ministerstva financí ČR.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Kunštát projednalo a schvaluje uzavření Smlouvy o dílo na akci „Město Kunštát – Oprava střechy staré budovy Základní školy“ s vítězem výběrového řízení – společností IVAN KOPŘIVA, se sídlem Lhota Rapotina 92, IČ 69713685, s nejnižší cenou díla ve výši 4.027.498 Kč včetně DPH.

Výsledek hlasování č.11:

Pro: Banya Július, Bednář Ladislav, Ing. Blažek Roman, MUDr. Bočková Jana, Ing. Havelka Aleš, Mgr. Lepka Marek, MUDr. Mokrošová Miriam, Pavlů Jindřich, Bc. Truhlář Karel, Ing. Sedlák Libor, Ing. Sojka Petr, Uhrová Iva, Vichta Robert, MVDr. Wetter Zdeněk

Proti: 0

Zdrželi se: 0.

Usnesení č. 21/11/2021:

Zastupitelstvo města Kunštát projednalo a schvaluje uzavření Smlouvy o dílo na akci „Město Kunštát – Oprava střechy staré budovy Základní školy“ s vítězem výběrového řízení – společností IVAN KOPŘIVA, se sídlem Lhota Rapotina 92, IČ 69713685, s nejnižší cenou díla ve výši 4.027.498 Kč včetně DPH.

Zvažovaný způsob prodeje pozemků pro řadové domy na ulici Nová

Ing. Sojka uvedl, že se výstavba na Nové probírala už několikrát. Situace je taková, že se dokončuje sejmutí ornice a převrstvuje se. To se vysoutěžilo za 220 tis. Kč. Včera se ukončilo VŘ na dodavatele sítí. Vyhrála firma Kora-Vodostaving s.r.o. za cenu 5,200. tis. Kč. Jsou dokončovány projekty pro stavební povolení. Založení domů bude financovat MK. Jeho návrh je, aby se po dokončení sítí zahájil prodej pozemků. Je problém s rozvodem elektřiny. Mají na to 17 měsíců a termíny se spíše prodlužují. Mohly by být zhruba za rok. Je možnost zbudovat staveništní rozvod, než budou rozvody na hotovo. Mohly by se spočítat náklady a rozpočítat je do ceny pozemků a stanovit minimální ceny. Je třeba se dohodnout na realizaci prodeje. Zda zvolit formu aukce a zastupitelé nebudou zasahovat do ceny a volby kupujícího a jen schvalovat výsledky, nebo schvalovat jak dosud prodeje pozemků. RM je pro první variantu, ale bude to obnášet právní úkony a bude to něco stát. Je třeba se dohodnout. Předsedající uvedl, že on podporuje aukci, je to o spoustě peněz. Aukční možnost je nejtransparentnější a nejlepší. Ostatní možnosti jsou složitější a napadnutelné. I Brno řeší kauzu ohledně prodejů. Rád by, aby tímto způsobem byli všichni ochráněni.

Pan Ing. VH (obyvatel Kunštátu, kterému bylo uděleno slovo) se dotázal, zda se pozemky dostanou do správných rukou, např. mladým rodinám. Předsedající uvedl, že se zřejmě jedná o to, aby se to nedostalo do rukou developerům. Prohlásil, že MK může dát podmínku nepřevoditelnosti. Je zájem, aby to kupovaly rodiny. Nechtějí, aby to skoupil někdo ziskuchtivý. Těžko říci, jaká bude cena. Situace je taková, že laciné to nebude. Nebude to ale jen pro nejbohatší. Doufá, že i průměrné rodiny na to dosáhnou. Může se stát, že o nějaký pozemek nebude zájem. Mgr. Lepka vysvětlil, že podmínka „mladé rodiny z Kunštátu“ nejde stanovit, protože je diskriminační. Ing. Blažek se dotázal, zda má RM představu, na kolik aukce přijde, asi si budou brát procento. Ing. Sojka odpověděl, že se předpokládá cena v řádu jednotek procent, teprve se o tom bude jednat. Vstupní jednání bylo na podzim. Uvedl, že jde o to, jestli se pustit tím směrem, hledat firmu, která to obslouží a vyřídit s právníky smlouvu, která bude složitá ohledně omezení. Ing. Blažek uvedl, že ať už ZM rozhodneme jakkoli, tak tu smlouvu bude nutné udělat stejně. Za aukci zaplatí MK několik milionů. Předsedající uvedl, že RM zjistí informace ohledně aukce a pak budou informovat ZM. Uvedl, že to není o tom, aby ZM dalo RM volnou ruku. Ing. Sojka uvedl, že kdyby to mělo být o milionu Kč, tak by na to bylo nutné velké VŘ. Pan Banya uvedl, že by to měla být startovací čára, podle které se rozhodnou. Dodal, že jít jinou cestu je teď moc neoslovilo. Nevědí, jak to udělat nejlépe. Tento způsob je nejčistší. Ing. Sedlák uvedl, že je pro transparentnost. Dodal, že je jen otázka, zda sousední obce nemají zkušenosti s nějakou 3. variantou, která by mohla být levnější. Zeptal se, jestli se RM ptala i jinde. Je pro rozpracování nabídky. Předsedající se dotázal, zda o tomto hlasovat nebo bude stačit pověřit RM ZM.

ZM pověřuje RM pokračovat v přípravě varianty A (aukce pozemků), zjistit potřebné informace a následně nechat schválit smlouvu a podmínky ZM.

* * *

Předsedající poděkoval všem za účast. Ukončil zasedání ZM v 20:27.

* * *

Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina
- 2) Pozvánka na zasedání zastupitelstva
- 3) Připomínky ze ZM 08.04.2021

Seznam použitých zkratk:

KZ = Kunštátský zpravodaj
ZM = zastupitelstvo města
MŠ = mateřská školka
OLH = odborný lesní hospodář
LH = lesní hospodář
RM = rada města
FÚ = finanční úřad
MK = město Kunštát
FV = finanční výbor
KV = kontrolní výbor
SD = stavební dozor
ZO = zájmové organizace
ZŠ = základní škola
VŘ = výběrové řízení
FO = fyzická osoba
ÚP = územní plán
RUD = rozpočtové určení daní

Zápis byl vyhotoven dne: 12.04.2021

Ověřovatelé:	Ladislav Bednář	dne	14.04.2021x.....
	Július Banya	dne	14.04.2021x.....
Starosta:	MVDr. Zdeněk Wetter	dne	14.04.2021x.....

Příloha č. 1**zápisu z dvacátého prvního zasedání Zastupitelstva města Kunštát dne 08.04.2021****- Prezenční listina**

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce:		Podpis:
Banya Július		x
Bednář Ladislav		x
Blažek Roman Ing.		x
Bočková Jana MUDr.		x
Havelka Aleš Ing.		x
Lepka Marek Mgr.		x
Mokrošová Miriam MUDr.		x
Pavlů Jindřich		x
Sedlák Libor Ing.		x
Sojka Petr Ing.		x
Tenora Vladimír		omluven
Truhlář Karel Bc.		x
Uhrová Iva		x
Vichta Robert		x
Wetter Zdeněk MVDr.		x

Příloha č. 2

zápisu z dvacátého prvního zasedání Zastupitelstva města Kunštát dne 08.04.2021

- Pozvánka na zasedání zastupitelstva

Kunštát 1.4.2021

P o z v á n k a

V souladu s ustanovením § 103 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení), v platném znění

s v o l á v á m

zasedání Zastupitelstva města Kunštát na den

8. dubna 2021 (čtvrtek) v 17,00 hodin

do kulturního domu Kunštát

Program:

1. Technický bod (zapisovatel, ověřovatelé, program)
2. Záměr výstavby domova pro osoby se zdravotním postižením komunitního typu
v Lávkách
3. Projednání připomínek a podnětů občanů
4. Kontrola úkolů z minulého zasedání zastupitelstva
5. Zpráva o činnosti rady
6. Zpráva o činnosti kontrolního a finančního výboru
7. Prodej a výkup pozemků
8. Rozpočtové opatření č. 3/2021
9. Různé - zvažovaný způsob prodeje pozemků pro řadové domy na ulici Nová
- oprava střechy staré budovy ZŠ



MVDr. Zdeněk Wetter
starosta

Příloha č. 3

zápisu z dvacátého prvního zasedání Zastupitelstva města Kunštát dne 08.04.2021

- Připomínky ze ZM 08.04.2021

Z minulých ZM:

- připojení všech objektů na kanalizace
- řešit křižovatku u školy, jakmile se začne realizovat oprava křižovatky u kostela
- zvýšit propagaci cyklotrasy okolo Kunštátu doplněním zastávek o cedule s místními zajímavostmi
- obhajovat opravu cesty v Rudce (směr Letovice)
- připravit projekty pro „Velkou dešťovku“
- umístit na web města informace o probíhajících investičních akcích
- instalovat ceduli k MŠ – uklízení psích exkrementů
- řešit cestu na Podchlumí
- jednat se ZDV Nýrov o úpravě cest

Nové:

- zajistit omezení dopravy na ulici Nová
- oslovit dopravce, kteří parkují kamiony na ulici Nová ke zjednání nápravy
- vyřešit parková u MŠ
- řešit se ZDV Nýrov cestu Touboř/Hluboké
- doplnit člena KV